

Poznań, dnia 4 marca 2010 roku

**DECYZJA NR 12 / 2010**

Na podstawie art. 154 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164, poz. 1027 ze zm.) w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Grupową Praktykę Pielęgniarek „ZDROWIE” s. c. Z. Jaskulska I. Leszczyńska H. Krygier M. Kaszuba E. Antoniak M. Szabelska I. Wisznarewska M. Szabelska A. Kusiak z siedzibą w Ślesinie (62-561) przy ul. Kościelnej 46, dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 25 lutego 2010 roku postępowania nr 15-10-000161/SPO/14/1/14.2142.026.04/1 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 marca 2010 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej, postanawiam:

**oddalić odwołanie w całości****UZASADNIENIE**

Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (zwanej dalej „Ustawą”) ogłosił postępowanie w trybie konkursu ofert o numerze 15-10-000161/SPO/14/1/14.2142.026.04/1 w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 marca 2010 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej.

W ogłoszeniu o konkursie ofert wskazano, iż wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 2.311.151,90 zł na okres rozliczeniowy od dnia 1 marca 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku.

Na podstawie art. 151 ust. 1 Ustawy w dniu 25 lutego 2010 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicach ogłoszeń oraz stronie internetowej Wielkopolskiego OW NFZ, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 Ustawy. W związku z tym odwołanie podlega uwzględnieniu, gdy stwierdzony zostanie uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy, będący wynikiem naruszenia zasad przeprowadzania postępowania.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 Ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Dnia 1 marca 2010 roku do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu, ul. Grunwaldzka 158, 60 – 309 Poznań, wpłynęło odwołanie złożone przez Grupową Praktykę Pielęgniarek „ZDROWIE” s. c. Z. Jaskulska I. Leszczyńska H. Krygier M. Kaszuba E. Antoniak M. Szabelska I. Wisznarewska M. Szabelska A. Kusiak z siedzibą w Ślesinie (62-561) przy ul. Kościelnej 46, zwaną dalej „Odwołującym”. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej, Odwołujący podnosi, iż jego oferta spełniała wszystkie warunki wymagane przepisami obowiązującego prawa, co potwierdziła kontrola oferenta przeprowadzona przez komisję konkursową. Odwołujący nie zgadza się z oceną punktową oferty dokonaną przez komisję konkursową, w szczególności w zakresie kompleksowości i dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej. Odwołujący zgłasza wreszcie gotowość ponownego negocjowania stawki (ceny za jednostkę rozliczeniową świadczenia zdrowotnego) wskazując, iż stawka wskazana w ofercie była wynikiem akceptowanej dotychczas przez Narodowy Fundusz Zdrowia wartości za jednostkę rozliczeniową świadczenia zdrowotnego. Odwołujący formułuje ponadto zarzut naruszenia przez komisję konkursową prowadzącą postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej przepisu art. 134 ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Mając na względzie powyższe zarzuty oraz przytoczone w treści odwołania argumenty, niniejszym wyjaśniam co następuje:

Wskazać należy, iż po dokonaniu analizy oferty złożonej przez Odwołującego została ona oceniona na 37,50 punktów. Zgodnie z poszczególnymi kryteriami oceny ofert punktacja, o której mowa wyżej przedstawia się następująco:

1. Oferowana cena – Oferent uzyskał 15,00 pkt.
2. Ciągłość – Oferent uzyskał 7,50 pkt.
3. Kompleksowość - Oferent uzyskał 0 pkt.
4. Jakość - Oferent uzyskał 15,00 pkt.
5. Dostępność - Oferent uzyskał 0 pkt.
6. Pozostałe - Oferent uzyskał 0 pkt.

Po dokonaniu wyżej wskazanej oceny punktowej oferty, komisja konkursowa podjęła decyzję o niewybraniu oferty, gdyż liczba punktów jaką uzyskała złożona przez Odwołującego oferta w toku

oceny jest mniejsza w stosunku do tych ofert, które wybrano w toku prowadzonego postępowania. Podkreślić należy, że porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonane zostało zgodnie z art. 148 Ustawy. Minimalna liczba punktów, która kwalifikowała ofertę do podpisania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjnego i opiekuńczego w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej to 38,17 pkt. I właśnie oferta, która w toku prowadzonego postępowania konkursowego uzyskała łączną liczbę oceny 38,17 pkt zamknęła listę oferentów wyczerpujących kwotę przeznaczoną przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu na przedmiotowe postępowanie w rodzaju świadczenia pielęgnacyjnego i opiekuńczego w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej tj. wartość 2.311.151,90 zł na okres rozliczeniowy od dnia 1 marca 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku. Wskazać jednocześnie należy, iż spośród oferentów biorących udział w prowadzonym postępowaniu konkursowym z którymi Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu przeprowadził negocjacje w przedmiocie ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej 5 otrzymało wyższą aniżeli Odwołujący ocenę punktową z tytułu kryterium ceny.

Odnosząc się do zarzutu związanego ze sposobem dokonania oceny punktowej oferty złożonej przez Odwołującego podnieść należy, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie konkursu ofert w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjnego i opiekuńczego w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej żaden z oferentów nie otrzymał punktów za ocenę kompleksowości i dostępności. Charakter prowadzonego postępowania, zakres sformułowanych wymogów koniecznych oraz treść pytań ankietowych zdecydował, iż w przedmiotowym postępowaniu kryterium kompleksowości i dostępności nie podlegało, bo podlegać nie mogło, ocenie komisji konkursowej. Formułowany więc przez Odwołującego w tym zakresie zarzut nieprawidłowo dokonanej oceny, zwłaszcza w kontekście przepisu art. 134 ust. 1 Ustawy, uznać należy za całkowicie bezzasadny.

Ponadto podkreślenia wymaga, iż brak jest możliwości ponownego przeprowadzenia negocjacji. Postępowanie nr 15-10-000161/SPO/14/1/14.2142.026.04/1 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 marca 2010 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjnego i opiekuńczego w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej zostało bowiem zakończone a komisja konkursowa uległa rozwiązaniu. Zgodnie z treścią przepisu art. 142 ust. 6 Ustawy komisja konkursowa może prowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej tylko i wyłącznie w części niejawnego prowadzonego postępowania.

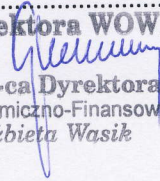
Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż w odwołaniu nie wykazano, że Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu naruszył zasady prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjnego i opiekuńczego w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej, a zatem należy uznać, że wniesienie odwołania nie znajduje uzasadnienia w przepisach Ustawy. Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania. Wobec powyższego odwołanie zostało oddalone i orzeczono jak w sentencji.

## POUCZENIE

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji

Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu.

.....  
Z up. Dyrektora WOW NFZ

  
Z-ca Dyrektora  
ds. Ekonomiczno-Finansowych  
*Elżbieta Wasik*

Wykonano w 3 egz.:

1. adresat - 1 egz.;
2. a/a. - 2 egz.