

Orzecznictwo sądowe

Pielęgniarka z zaburzeniami pamięci. ZUS: zdolna do pracy

Pielęgniarka cierpi na postępujące zaburzenia pamięci. ZUS stwierdza: "nie jest niezdolna do pracy". Izba pielegniarek zawieszona pielęgniarce prawo wykonywania zawodu. Sprawa trafia do sądu.

Fragmety uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego:

Decyzją z dnia 29 czerwca 2015 roku znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił M.P. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

M.P. złożyła odwołanie od tej decyzji. Podała, że od kilku lat cierpi na postępujące zaburzenia pamięci. Rozpoznano u niej otępienie typu alzheimerskiego. Nie jest zdolna do pracy. Z uwagi na zaniki pamięci stanowi zagrożenie dla siebie i osób trzecich, w tym pacjentów, którymi opiekuje się jako pielęgniarka w szpitalu.

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wniósł o jego oddalenie podnosząc, że Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 22 czerwca 2015 roku stwierdziła, iż skarżąca nie jest niezdolna do pracy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona M.P. urodziła się (...). Posiada wykształcenie średnie ogólne. Dotychczas pracowała wyłącznie jako pielęgniarka. Ostatnio podlegała ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia jako pielęgniarka w (...) Szpitalu Wojewódzkim w G. od 1.09.1987 roku do 6.03.2015 roku. W dniu 2.04.2015 roku wystąpiła z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Komisja Lekarska ZUS w Z. orzeczeniem z dnia 22.06.2015 roku stwierdziła, że skarżąca nie jest niezdolna do pracy. Uchwałą z dnia 19.12.2015 roku nr (...) Okręgowa Rada (...) i (...) (...) w G. zawiesiła prawo wykonywania zawodu pielęgniarki M.P.

M.P. cierpi na otępienie typu alzheimerskiego. Poziom sprawności inte-

lektualnej ulega ciągłej deterioracji do poziomu pogranicza upośledzenia umysłowego. Stwierdzono znacznie nasilone psychologiczne wskaźniki organicznego uszkodzenia u.o.n., systematyczny spadek sprawności funkcji uwagi, pamięci wzrokowej, słuchowej, orientacji przestrzennej, znaczne zaburzenia w sferze percepcyjno-ruchowej, uwadze, bezpośredniej pamięci obu modalności. Zaburzenia pamięci operacyjnej oraz koncentracji i uwagi dowolnej powodują, iż nie jest ona w stanie wyuczyć się wykonywania innych czynności zawodowych, nawet poniżej swoich kwalifikacji zawodowych. Skarżąca wymaga opieki, nie jest zdolna do samodzielnej egzystencji, nie potrafi samodzielnie funkcjonować, wywiązywać się z prostych obowiązków domowych. Nie opuszcza domu, nie

potrafi zrobić zakupów. M.P. jest całkowicie niezdolna do pracy okresowo od 2.04.2015 roku do 1.04.2018 roku. Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

(...)
W sprawie należało ustalić, czy ubezpieczona jest niezdolna do pracy, jeśli tak - to od kiedy i na jaki okres, czy jest to niezdolność częściowa, czy też całkowita.

W celu wyjaśnienia powyższych spornych okoliczności na podstawie art. 278 § 1 k.p.c. należało zasięgnąć opinii biegłych sądowych: psychologa oraz lekarzy - neurologa i lekarza medycyny pracy.

Ostatecznie spór w sprawie sprowadził się do ustalenia, w jakim stopniu i na jaki okres skarżąca jest niezdolna do pracy. Wszyscy bowiem biegli

sądowi uznali M.P. za niezdolną do pracy, przy czym biegli sądowi: lekarz neurolog J.W. i psycholog D.F. stwierdzili, iż jest ona częściowo niezdolna do pracy, natomiast biegli sądowi: lekarz medycyny pracy R.G. i psycholog D.S. uznali, że ubezpieczona jest całkowicie niezdolna do pracy, przy czym biegła psycholog uznała, iż niezdolność tę należy ustalić na okres 3 lat, zaś biegła lekarz medycyny pracy - na okres 1 roku.

(...)
Wobec powyższego na podstawie art. 477 § 14 § 2 k.p.c. należało zmienić sporną decyzję i przyznać odwołującej prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy.

Wybrał: Mariusz Mielcarek

Świadczenia z ubezpieczenia społecznego

Pielęgniarka miała wypadek czy wypadek w pracy?

Pielęgniarka oddziałowa z powodu L4 jednej z pielęgniarek udała się na oddział, aby zapewnić odpowiednią obsadę dyżurów. Po wyjściu z pracy upadła na chodniku. Doznała urazu. ZUS odmówił wypłaty odszkodowania... Sprawa trafiła do sądu.

Fragmety uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego:

Decyzją z dnia 1 grudnia 2016 r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił A.S. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 20.08.2016 r.

W uzasadnieniu tej decyzji (...) Oddział w B. stwierdził, powołując się na treść art. 22 ust.1 pkt.3 w zw. z art. 3 ust.1 Ustawy z dnia 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, iż jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy nie przysługuje ubezpieczonej, gdyż zaistniałe zdarzenie z dnia 20.08.2016 r. nie posiada znamion wypadku w pracy, ponieważ protokół powypadkowy zawiera stwierdzenia bezpodstawne. W ocenie organu poszkodowana doznała zwichnięcia stawu skokowego po zakończeniu pracy, poza zakładem pracy, na chodniku. Tym samym przedmiotowe zdarzenie w ocenie organu rentowego nie może być uznane za wypadek przy pracy (decyzja z dnia 01.12.2016 r. - akta organu rentowego).

Odwołanie od tej decyzji za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych złożyła A.S., wnosząc o jej zmianę i przyznanie jej jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu, którego doznała w wyniku wypadku przy pracy, zaistniałego w dniu 2.08.2016 r. Nie zgodziła się z uzasadnieniem decyzji. Wskazała, że wypadek nastąpił na chodniku przed głównym wejściem do Szpitala Wojewódzkiego w Ł., tj. miejsca jej pracy,

w momencie, gdy po pracy opuściła zakład pracy. Oświadczyła, że w dniu wypadku została telefonicznie wezwana do zakładu pracy przez pielęgniarkę J.S., ponieważ musiała zastąpić pracownika, który dostarczył zwolnienie lekarskie. Działanie to było konieczne i miało na celu zapewnienie ciągłości pracy na Oddziale Kardiologicznym. Nadmieniała, że inni współpracownicy mogą poświadczyć, że w dniu wypadku była obecna w pracy (protokół z dnia 24.03.2017 r. k.2). (...)

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:
A.S. jest zatrudniona w Szpitalu Wojewódzkim w pionie kardiologii. W sierpniu 2016 r. była zatrudniona na stanowisku pielęgniarki oddziałowej. W dniu 20 sierpnia 2016 r. około godz. 17.00 odwołująca się - po otrzymaniu informacji od pielęgniarki J.S. o jej absencji chorobowej - udała się do Szpitala Wojewódzkiego w Ł., aby zabezpieczyć obsadę dyżurów. Po zakończeniu pracy wyszła przez główne drzwi wejściowe w kierunku samochodu zaparkowanego na parkingu szpitalnym od strony ul. Piłsudskiego. Idąc chodnikiem przy budynku szpitala niefortunnie stanęła na kamyk, leżący na chodniku, w wyniku czego upadła. Poczula silny ból kostki nogi prawej, kolana lewego i łokcia lewego. Udała się do oddziału ratunkowego szpitala, gdzie udzielono jej pierwszej pomocy. Do dnia 30.09.2016 r. przebywała na zwolnieniach lekarskich (dowód: dokumentacja medyczna). Nie korzystała z rehabilitacji. (...)

Jak wynika z przesłanej do tut. Sądu informacji przez Szpital Wojewódzki w Ł., chodnik z kostki brukowej przy drzwiach głównych do szpitala oraz parking od strony ul. Piłsudskiego są we władaniu i administrowaniu szpitala (dowód: pismo z dnia 10.05.2017 r. k.10).

W ocenie Sądu odwołanie jest zasadne.

W przedmiotowej sprawie bezsporne było, że w dniu 20 sierpnia 2016 r. odwołująca się A.S. uległa wypadkowi na chodniku przy budynku szpitala podczas wychodzenia z budynku Szpitala Wojewódzkiego w Ł. po zakończonej pracy (konkretnie na chodniku z kostki brukowej przy drzwiach głównych) i doznała w wyniku tego wypadku skręcenia stawu skokowego prawego.

Sporne było natomiast zakwalifikowanie przedmiotowego zdarzenia jako wypadku w rozumieniu art.3 ust.1 Ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. W ocenie organu poszkodowana doznała zwichnięcia stawu skokowego po zakończeniu pracy, poza zakładem pracy, na chodniku. Tym samym przedmiotowe zdarzenie nie może być uznane za wypadek przy pracy. Na rozprawie w dniu 28.04.2017 r. pełnomocnik organu rentowego stwierdził, że z uwagi na fakt, że teren parkingu nie był ogrodzony, to nie stanowi on terenu zakładu pracy. (...)

W opinii Sądu A.S. uległa w dniu 20.08.2016 r. wypadkowi na terenie zakładu pracy. Nieuzasadnione są

twierdzenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jakoby zdarzenie z 20.08.2016 r. nie stanowiło wypadku przy pracy, ponieważ miało miejsce po jej zakończeniu w miejscu nie stanowiącym terenu zakładu pracy, tj. na chodniku przed szpitalem. Jak wynika bowiem z informacji przesłanej przez dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Ł. do tut. Sądu, chodnik z kostki brukowej przy drzwiach głównych do szpitala oraz parking od strony ul. Piłsudskiego są we władaniu i administrowaniu szpitala (dowód: pismo z

dnia 10.05.2017 r. k. 10).

(...)
Z tych względów zdarzenie z dnia 20.08.2016 r. bez wątpienia spełnia kryteria wypadku przy pracy.

(...)
Odwołująca się w wyniku tego wypadku doznała 3% stałego uszczerbku na zdrowiu, więc przysługuje jej jednorazowe odszkodowanie w kwocie 2.340 zł.

(...)
Wybrał: Mariusz Mielcarek



Zuz-Bluz Kolorowa odzież medyczna

Nawet wykonując zawód, w którym obowiązuje uniform, nie musisz zapominać o modzie i możesz się wyróżnić.

www.zuz-bluz.pl tel.: + 48 728 321 421 email: kontakt@zuz-bluz.pl