

Pielęgniarka przetaczała krew

Z uzasadnienia wyroku: zeznania pielęgniarki

cd. ze strony 6

wie, później w dniu zdarzenia, powiedziała jej, że pomyliła krew, że ją źle podała, że płakała.

Świadek potwierdziła również wyjaśnienia oskarżonej w kwestii, ile razy J.H. informowała lekarzy o złym stanie T.K. (1), sama tego nie widziała, wiedzę powzięła od oskarżonej i innych pielęgniarek.

Istotne dla ustalenia stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie były również zeznania świadka dwukrotnie złożone w postępowaniu sądowym, gdzie świadek potwierdziła, iż zwyczajowo lekarz nie był obecny przy podłączeniu drugiego worka z krwią pacjentowi, a pielęgniarki robiły to samodzielnie.

Podczas drugiego przesłuchania w postępowaniu sądowym odnośnie szczegółów samego dnia zdarzenia, świadek z powodu sporego upływu czasu między dniem zdarzenia a przesłuchaniem przed Sądem, po odczytaniu podtrzymała swoje wcześniejsze zeznania.

(...)

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka odnośnie tego, ile razy J.H. zwracała się do dyżurujących lekarzy z problemem stanu zdrowia T.K. (1), świadek informacje na ten temat posiada tylko od dwóch osób trzecich, lekarzy, w tym oskarżonego.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka H.S. (1), pielęgniarki pracującej na Oddziale Intensywnego Nadzoru Pooperacyjnego w (...) w G. złożone zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i w postępowaniu sądowym. Świadek w dniu zdarzenia była obecna na ww. oddziale, pełniła dyżur na sali nr 2. H.S. (1) była naocznym świadkiem dwukrotnego podejścia przez J.H. do trójki dyżurujących lekarzy, przebywających na sali nr 2, i zgłoszenia przez nią niepokojących objawów, które pojawiły się u T.K. (1). Świadek potwierdziła również, iż P.B. po drugim zawiadomieniu udał się na salę nr 3 ww. oddziału. Świadek nie poszła z lekarzami na salę nr 3 i nie widziała, co się tam stało, o przebiegu zdarzeń dowiedziała się później, między innymi od oskarżonej.

Świadek potwierdziła również, że w tym czasie lekarze zazwyczaj nie byli obecni podczas podłączania przez pielęgniarkę krwi przy transfuzji, świadek wskazała też, że w ciągu 25 lat pracy nie spotkała się z tym, by ktokolwiek z lekarzy był przy podłączaniu krwi. Co wskazuje na ogromne zaniedbania proceduralne.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania

świadka B.W., pielęgniarki pracującej w (...) na Oddziale Intensywnego Nadzoru Pooperacyjnego, zarówno te złożone w postępowaniu przygotowawczym, jak i te z postępowania przed Sądem. W dniu zdarzenia świadek pełniła dyżur wraz z H.S. (1) na sali nr 2 ww. oddziału. Zeznania świadka były tożsame z wyjaśnieniami oskarżonej odnośnie tego, że ta dwukrotnie zakomunikowała dyżurującym na sali nr 2 lekarzom o pogarszającym się stanie T.K. (1), a do pacjenta udał

3 stycznia, 25 sierpnia, 13 i 24 października, 5 grudnia 2017 roku, 9 sierpnia i 9 października 2018 roku sprawy:

1. J.H., córki R. i S. z domu K., urodzonej (...) w K.,

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 03 października 2013 roku w G. nieumyślnie spowodowała śmierć T.K. (1) w ten sposób, że jako pielęgniarka Oddziału Intensywnego Nad-

wadziło do dalszego przetaczania T.K. (1) niezgodnego grupowo z jego grupą krwi koncentratu krwinek czerwonych ARhD+, to jest o przestępstwo z art. 160 § 2 i 3 k.k.

I. Przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. oskarżoną J.H. w granicach zarzutu aktu oskarżenia uznaje za winną tego, że w dniu 02 października 2013 roku w G., będąc zobowiązana jako pielęgniarka Oddziału Intensywnego Nadzoru Pooperacyjnego Uniwersyteckie-

ne, w których przebywają pacjenci ze wskazaniami do leczenia krwią i jej składnikami tj. bez udziału lekarza odpowiedzialnego za przetaczanie przy podłączeniu ww. pacjentowi drugiej jednostki koncentratu krwinek czerwonych oraz z naruszeniem dokonania prawidłowej kontroli zgodności biorcy z podłączaną drugą jednostką koncentratu krwinek czerwonych, czyn ten kwalifikuje z art. 160§2 i 3 k.k. i za to na mocy art. 160§3 k.k. skazuje ją na karę 10 (słownie: dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej w stosunku do oskarżonej J.H. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (słownie: trzy) lata;

III. Przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. oskarżonego P.B. uznaje za winnego zarzucanego czynu kwalifikowanego jako występki z art. 160§2 i 3 k.k. i za to na mocy art. 160§3 k.k. w zw. z art. 33 §1 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (słownie: sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 100 (słownie: sto) złotych;

IV. Na podstawie art. 626§1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r. nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwotę po 5246,71 (słownie: pięć tysięcy dwieście czterdzieści sześć i 71/100) złotych tytułem wydatków postępowania oraz opłatę w wysokości 180 (słownie: sto osiemdziesiąt) złotych od oskarżonej J.H. i w kwocie 1000,00 (słownie: tysiąc) złotych od oskarżonego P.B.

Zachowano oryginalny styl.

źródło: Portal Orzeczeń



się samodzielnie P.B., oraz tożsame z zeznaniami drugiej obecnej na tej sali pielęgniarki, H.S. (1).

B.W. nie była świadkiem zdarzeń na sali nr 3, po wyjściu z sali nr 2 P.B. i następnie pozostałych dyżurujących lekarzy, o pogorszającym się stanie T.K. (1) dowiedziała się dopiero ok. godziny 14/15.

Sąd uznał zeznania świadka M.W. (1) za wiarygodne w przeważającej części. Świadek wcześniej była zatrudniona w (...) Zespole (...), w dniu zdarzenia pracowała na Oddziale Intensywnego Nadzoru Pooperacyjnego w (...) w G.. Świadek potwierdziła, że w trakcie obchodu, gdy lekarze byli na sali nr 2, J.H. zgłosiła, że coś się dzieje z pacjentem na sali nr 3 i tam z nią udał się P.B.

Świadek w swoich zeznaniach w trakcie swobodnej wypowiedzi nie doprecyzowała, ile razy J.H. zgłaszała pogarszający się stan pacjenta, dopiero na to pytanie odpowiedziała, że „z tego, co pamięta, to J.H. jeden raz przyszła na salę nr 2”.

(...)

JAKI WYMIAR KARY?

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniach

zoru Pooperacyjnego Uniwersyteckiego Centrum (...) w G. w dniu 02 października 2013 r. przetoczyła wyżej wymienionemu niezgodny grupowo z grupą jego krwi koncentrat krwinek czerwonych ARhD+, w następstwie czego u T.K. (1) doszło do ostrego odczynu hemolitycznego, a w konsekwencji tego do zatrzymania krążenia w mechanizmie asystolii i do zgonu wyżej wymienionego w dniu 03 października 2013 roku,

to jest o przestępstwo z art. 155 k.k.

2. P.B., syna S. i T. z domu M., urodzonego (...) w M.,

oskarżonego o to, że:

II. w dniu 02 października 2013 roku w G., będąc zobowiązany jako lekarz Oddziału Intensywnego Nadzoru Pooperacyjnego Uniwersyteckiego Centrum (...) w G. do opieki nad pacjentem, nieumyślnie naraził T.K. (1) na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia w ten sposób, że nie dokonał właściwej analizy objawów występujących w wyżej wymienionego podczas przeprowadzanej u niego transfuzji krwi, mogących wskazywać na powikłania poprzetoczeniowe i nie podjął decyzji o przerwaniu tej transfuzji, co dopro-

go Centrum (...) w G. do opieki nad pacjentem, nieumyślnie naraziła T.K. (1) na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w ten sposób, że dnia 02 października 2013 r. przetoczyła wyżej wymienionemu, posiadającemu grupę krwi 0RhD+, niezgodny grupowo z grupą jego krwi koncentrat krwinek czerwonych ARhD+, z naruszeniem §13 ust. 1, §3 ust. 2 pkt 2 w zw. z §11 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 11 grudnia 2012 roku w sprawie leczenia krwią w podmiotach leczniczych wykonujących działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowot-

R
E
K
L
A
M
A

www.rodonet.pl

RODONET

bezpieczeństwo danych Twoim bezpieczeństwem

RODO W PRAKTYCE PIELĘGNIARKI I POŁOŻNEJ

Jeśli prowadzisz praktykę indywidualną lub grupową, to masz obowiązek przygotowania dokumentacji RODO.

DO 30 MARCA TRWA PROMOCJA RODONET!

Koszt rocznego abonamentu to tylko 350 zł + VAT.

KONTAKT

Zadzwoń i zapytaj o szczegóły: 698 101 878